|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **לפני כב' השופט י' נועם** | |
| **ת"פ 15340-01-11 מדינת ישראל נ' בהאא אלענבאי (במעצר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין**: | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. מוחמד ענבאוי - משפטו הסתיים**  ע"י ב"כ עו"ד ר' עותמאן  **2. בהאא אלענבאי (במעצר)**  ע"י ב"כ עו"ד ע' דראושה | **הנאשמים** |

להכרעת-דין במחוזי (24-08-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן, ע' דראושה

לגזר-דין במחוזי (02-11-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן ע' דראושה

להחלטה בעליון (18-12-2011): [עפ 9352/11](http://www.nevo.co.il/case/5570998) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: גיא שני

להחלטה במחוזי (27-01-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי (עציר) שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: רמי עותמאן

להחלטה במחוזי (31-01-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי בן איברהים שופטים: יורם נועם, עו"ד: דואק, 1 ו, רמי עותמאן, 2 ו, נאשד קדרי

להחלטה במחוזי (17-02-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי (עציר) שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: עירית אבולעפיה

להחלטה במחוזי (17-02-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי (עציר) שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: עירית אבולעפיה

להחלטה במחוזי (23-03-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: נועה עזרא

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: יורם נועם, עו"ד: גליקסמן, מפרקליטות מחוז ירושלים, (במעצר), (במעצר) ו רמי עותמאן

להכרעת-דין במחוזי (24-08-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן, ע' דראושה

לגזר-דין במחוזי (02-11-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן, ע' דראושה

לגזר-דין במחוזי (02-11-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן ע' דראושה

להחלטה בעליון (18-12-2011): [עפ 9352/11](http://www.nevo.co.il/case/5570998) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: גיא שני

ל במחוזי (22-12-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: יורם נועם, עו"ד: גליקסמן, מפרקליטות מחוז ירושלים, (במעצר), (במעצר) ו רמי עותמאן

להחלטה בעליון (17-01-2012): [עפ 124/12](http://www.nevo.co.il/case/5570996) בהאא ענבאווי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה במחוזי (27-01-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי (עציר) שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: רמי עותמאן

להחלטה במחוזי (31-01-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי בן איברהים שופטים: יורם נועם, עו"ד: דואק, 1 ו, רמי עותמאן, 2 ו, נאשד קדרי

להחלטה במחוזי (17-02-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי (עציר) שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: עירית אבולעפיה

להחלטה במחוזי (17-02-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי (עציר) שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: עירית אבולעפיה

להחלטה במחוזי (23-03-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: בית המשפט המחוזי בירושלים, י' נועם, עו"ד: נועה עזרא

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: יורם נועם, עו"ד: גליקסמן, מפרקליטות מחוז ירושלים, (במעצר), (במעצר) ו רמי עותמאן

להכרעת-דין במחוזי (24-08-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן, ע' דראושה

לגזר-דין במחוזי (02-11-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן, ע' דראושה

לגזר-דין במחוזי (02-11-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: י' נועם, עו"ד: ר' עותמאן ע' דראושה

להחלטה בעליון (18-12-2011): [עפ 9352/11](http://www.nevo.co.il/case/5570998) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: גיא שני

ל במחוזי (22-12-2011): [תפ 15340-01-11](http://www.nevo.co.il/case/3539592) מדינת ישראל נ' מוחמד ענבאוי שופטים: יורם נועם, עו"ד: גליקסמן, מפרקליטות מחוז ירושלים, (במעצר), (במעצר) ו רמי עותמאן

להחלטה בעליון (17-01-2012): [עפ 124/12](http://www.nevo.co.il/case/5570996) בהאא ענבאווי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה בעליון (23-01-2012): [עפ 9312/11](http://www.nevo.co.il/case/5570997) מוחמד ענבאוי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

|  |
| --- |
| **גזר-דין בעניינו של נאשם 2** |

1. בהכרעת-דין שניתנה ביום 16.5.11, הורשע הנאשם 2, על-יסוד הודאתו, בעבירות שלהלן: קשירת קשר לביצוע פשע – לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן – החוק); נשיאת והובלת נשק – לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק; ושהייה בישראל שלא כדין – לפי [סעיף 12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) לחוק הכניסה לישראל, תשנ"ב-1952.

הודאתו של נאשם 2 ניתנה במסגרת הסדר טיעון שהגיע אליו עם המאשימה בפתח ישיבת ההוכחות. על-פי ההסדר, תוקנו עובדות כתב-האישום בעניינו של נאשם 2, וכן נמחקה מכתב-האישום העבירה של התחזות כאדם אחר – לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) לחוק העונשין. הסדר הטיעון לא חל על העונש.

2. אפנה תחילה לרקע לאירועים: נאשם 1 הִנו תושב ירושלים יליד 1989. נאשם 2, בן-דודתו של נאשם 1, הוא תושב אזור הרשות הפלסטינית ומתגורר בכפר קטנה. במועדים הרלבנטיים לכתב-האישום, במהלך שנת 2010, שהה נאשם 2 בישראל ללא היתר כדין, ועבד באזור תל-אביב. נאשם 1, שהיה מאורס במועדים הרלבנטיים לתושבת כפר קטנה, עבד בתקופה האמורה באזור תל-אביב, וניהל במשך מספר חודשים מערכת יחסים עם חיילת עריקה מצה"ל, בשם ויקי. בסמוך לחודש יוני 2010 גילתה ויקי כי נאשם 1 מאורס לאישה אחרת וביקשה להיפרד ממנו.

3. להלן עובדות כתב-האישום העומדות ביסוד הודאתו והרשעתו של נאשם 2.

במועדים הרלבנטיים לאישום, סמוך לחודש יוני 2010, קשר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 לגנוב נשק מחייל צה"ל. לשם קידומו של הקשר אמרו הנאשמים לויקי, כי נאשם 1 מעוניין להתחתן עמה, וכי על-מנת שיוכל לבטל את אירוסיו, עליו להצטלם עם מדי צה"ל ונשק מסוג M-16, ולדאוג שהתצלומים יגיעו לארוסתו. השניים הסבירו לויקי, שבכך תחשוב הארוסה כי נאשם 1 משתף פעולה עם ישראל, ותבטל את האירוסין. על-רקע האמור, פנתה ויקי ביום 10.6.10 לחייל צה"ל דני ט' (להלן – דני או החייל ), עמו הייתה מיודדת באמצעות אתר אינטרנט. בהנחיית הנאשמים סיפרה ויקי לדני, כי לאחיה יש חובות ב"שוק האפור", ועל-מנת שיאריכו לו את המועד להחזרת החוב, על בן-דודה להצטלם עם מדים ונשק צה"לי. בהמשך לכך, ביקשה ויקי מדני להיפגש עמה ולהגיע לפגישה עם מדיו ונשקו לתכלית האמורה.

ביום 12.6.10 בסמוך לשעה 21:00, בהנחיית הנאשמים, נפגשה ויקי עם דני בפארק באזור אבו-כביר בתל-אביב, כשדני לבוש מדים ובתיקו נשק מסוג M-16 (להלן – הנשק). זמן קצר לאחר מכן הגיעו הנאשמים למקום, כאשר נאשם 1 הציג עצמו כבן-דודה של ויקי, ונאשם 2 – כאחיה. בתכוף לאחר מכן, שכרו הנאשמים חדר באכסניית "אואזיס" בשדרות בן-צבי (להלן – האכסניה), והובילו את דני וויקי לחדר. משהגיעו לחדר, קנו הנאשמים בקבוק וודקה; ונאשם 1, ויקי ודני, שתו מספר כוסות מהמשקה. במהלך הערב פשט דני את מדיו, ומסר את נשקו לנאשם 1, לאחר שהוציא ממנו את המכלול והמחסנית. ויקי ונאשם 1 צולמו על-ידי נאשם 2, כשהם לבושים במדי צה"ל, וכאשר נאשם 1 מחזיק את הנשק בידיו. לאחר הצילום פירק דני את הנשק והכניסו לתיקו.

בהמשך, שכנעו הנאשמים את דני לצאת לבלות עמם, כאשר הם מותירים את הציוד בחדר. הם יצאו בסמוך לשעה 1:00 לאחר חצות, לאזור מסעדת אבולעפיה ביפו. מספר דקות לאחר הגיעם למקום, נפרד נאשם 2 מהחבורה, באמתלה כי עליו להיפגש עם חברה. הוא שב אל החדר באכסניה ונטל את תיקו של דני, כשבתוכו הנשק. בזמן שנותרו נאשם 1, ויקי ודני, באזור מסעדת אבולעפיה, מסר דני לידי נאשם 1, על-פי בקשתו, את מכשיר הטלפון הנייד שלו. בתכוף לכך, ביקש נאשם 1 מוויקי שתיגש עמו לצד, וכשהתרחקו השניים מדני, הכניס נאשם 1 את ויקי לתוך מונית והשניים נסעו מהמקום. דני נותר במקום ללא טלפון וכסף מזומן, ומשנתחוור לו לאחר כשעה שאיש מהמעורבים לא שב למקום, חזר לאכסניה, שם גילה, לתדהמתו, שתיקו נגנב יחד עם נשקו.

4. לאחר הרשעתו של נאשם 2, בעקבות הודאתו בעובדות כתב-האישום המתוקן שהוגש נגדו, נדחה הדיון בפרשת גזר-הדין מעת לעת, זאת לאור הזמנת תסקיר משירות המבחן, ועיכובים שהיו בהכנת התסקיר.

5. במקביל, נשמעו הראיות במשפטו של נאשם 1, ובמסגרת זו העידו, בין-השאר, ויקי והחייל. בהכרעת-דין בעניינו של נאשם 1, שניתנה ביום 24.8.11 לאחר שמיעת הראיות, הורשע נאשם 1 בעבירות שהורשע בהן נאשם 2, קרי: קשירת קשר לביצוע פשע, נשיאת והובלת נשק וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. בנוסף, הורשע נאשם 2 בעבירה של גניבת הטלפון הנייד של החייל. דינו של נאשם 1 נגזר ביום 2.11.11 לעשרים ושמונה חודשי מאסר בפועל, וכן למאסר על-תנאי.

יובהר, כי בכל הנוגע לנשק, הואשמו שני הנאשמים בעבירה של נשיאת והובלת נשק, ולא יוחסה להם גניבת הנשק. מי שנטל את נשקו של החייל בפועל מהאכסניה, היה כאמור נאשם 2. נאשם 1, הורשע בעבירה של נשיאת נשק והובלתו מכוח דיני השותפות.

6. בבואי לגזור את דינו של נאשם 2, אתייחס לנסיבות ביצוע העבירה, כפי שתוארו בכתב-האישום המתוקן שהודה בו במסגרת הסדר הטיעון. אך מובן הוא, שלא אתייחס לנסיבות ביצוע העבירה שנקבעו בהכרעת-הדין ובגזר-הדין של נאשם 1, לאחר שמיעת ראיות בעניינו של האחרון.

7. נאשם 2 הִנו כבן שלושים, נשוי ואב לילדה בת שנה. הוא תושב כפר קטנה, שבאזור יהודה ושומרון, אך שהה בישראל ללא היתר תקופה ארוכה בעקבות נישואיו. נאשם 2 הוא בן למשפחה המונה שלוש-עשרה נפשות – זוג הורים ואחד-עשר אחים ואחיות. הוא סיים אחד-עשר שנות לימוד, ולאחר מכן השתלב בשוק העבודה, ועסק בעבודות מזדמנות שונות. טרם מעצרו עבד כטבח בבית-קפה בתל-אביב. לפני כשנתיים נישא נאשם 2 לאזרחית ישראל, תושבת הכפר טובא אל-זנגריה, אך למרות הנישואין, טרם החל בהליך של איחוד משפחות. רעייתו, הסובלת מבעיות בריאותיות קשות, אשר החמירו לאחרונה, העידה במסגרת פרשת גזר-הדין. היא ציינה, כי נאשם 2 אמור לשלם מחיר על כישלונו הפלילי, אך ביקשה מבית-המשפט לנקוט רחמים בגזירת-הדין. שירות המבחן העריך, כי לנאשם 2 רצון ושאיפות לנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, לשם פרנסת עצמו ובני משפחתו, ולא התרשם מקיומם של דפוסי התנהגות עבריינים מגובשים אצלו. קצינת המבחן העריכה, כי העבירה בוצעה על-רקע דפוסי אישיות והתנהגות ילדותיים ובלתי בשלים, קשיים בדחיית סיפוקים ונטייה להתנהג בצורה אימפולסיבית ובלתי שקולה מבלי להביא בחשבון את השלכות המעשים. בשיחתו עם קצינת המבחן נטל

הנאשם 2 על עצמו אחריות חלקית לביצוע עבירות. הוא מסר, כי העבירה לא הייתה

מתוכננת, וכי החליט לגנוב את הנשק רק במהלך האירועים. קצינת המבחן התרשמה, כי לתקופת המעצר הממושכת עד כה, הייתה השפעה אפקטיבית על נאשם 2 להמחשת חומרת מעשיו, וחידוד גבולות המותר והאסור. על-רקע זה, ולנוכח החשש כי חשיפה ממושכת לאווירה השלילית השוררת בין כותלי הכלא עלולה לדרדר את נאשם 2 על-רקע נתוני אישיותו, המליצה קצינת המבחן שתקופת המאסר אשר תוטל על-נאשם 2 לא תהיה ממושכת מדי.

8. בדיון בפרשת גזר-הדין, שהתקיים ביום 18.9.11, נשאלו נאשם 2 והסנגור, האם לאור האמור בתסקיר, חוזר בו הנאשם מהודאתו בעובדות כתב-האישום, בכל הנוגע לקשירת הקשר והתכנון המוקדם לגנוב את הנשק. באותו דיון טען הנאשם 2, כי לא קשר קשר עם נאשם 1 לגנוב את הנשק, וכי בסופו של יום נטל את הנשק על-פי החלטה עצמאית שלו; זאת, כלשונו, בשל "אי-שפיות זמנית ושתיית אלכוהול". לבקשת ב"כ נאשם 2 נדחו הטיעונים לעונש, בכדי לאפשר לו לשוחח עם מרשו, ולשקול האפשרות לבקש לחזור בו, באופן חלקי, מההודאה. בישיבה שהתקיימה ביום 3.10.11, הודיע הסנגור, כי נאשם 2 מבקש לחזור בו מההודאה אך בעניין קשירת הקשר לגניבת הנשק, אך מודה בכל יתר עובדות כתב-האישום, ובכלל זה – נטילת הנשק. ואולם, בדיון שהתקיים ביום 31.10.11, הודיע הסנגור, בשם נאשם 2, כי מרשו חוזר בו מהבקשה לחזרה מההודאה בעניין קשירת הקשר, ומאשר את הודאתו בעובדות כתב-האישום המתוקן, נושא ההרשעה.

9. ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוניו לעונש את חומרת העבירות ונסיבותיהן, עת ביצעו נאשם 1 ונאשם 2 מעשי תרמית מתוכננים מראש, כלפי חיילת עריקה מצה"ל וחייל קרבי בצה"ל, בכדי ליטול את נשקו של החייל. כן ציין, כאלמנט מחמיר, את העובדה שמדובר ברובה מסוג 16 M. ב"כ המאשימה טען, כי חרף נסיבותיו האישיות של נאשם 2, היעדר הרשעות קודמות, והיעדר מניע ביטחוני ביסוד ביצוע העבירות, יש להעדיף את שיקולי הגמול וההרתעה על-פני נסיבותיו האישיות של נאשם 1, זאת נוכח הסיכון הפוטנציאלי הנשקף לביטחון הציבור מהמעשים, בפרט כאשר הנשק לא אותר עד היום. ב"כ המאשימה גרס, כי חלקו של נאשם 2 חמור יותר מחלקו של נאשם 1 באירועים, שכן הוא היה זה שנטל את הנשק בפועל מהאכסניה, ולא גילה מה עשה עם הנשק, אשר לא נמצא, כאמור, עד היום.

10. הסנגור לא הקל ראש בחומרת העבירות. עם זאת, הוא ביקש מבית-המשפט להתחשב בהודאתו של נאשם 2, אשר הביע חרטה מלאה על מעשיו, וביקש לחסוך מזמנם של העדים ומזמנו של בית-המשפט. בנוסף ביקש הסנגור, כי בית-המשפט יתחשב בנסיבותיו האישיות של נאשם 2 שפורטו בתסקיר שירות המבחן ובעדותה של רעייתו. כן טען הסנגור, כי לא ניתן לקבוע שמרשו היה דומיננטי בביצוע העבירות, אם כי לא חלק על כך שהוא היה זה שנטל בפועל את הנשק. עוד ביקש מבית-המשפט להתחשב בעובדה שמדובר בהרשעתו הראשונה של נאשם 2, ובכך שהאירוע הנדון חריג לאורחות חייו. במענה לטענתו של ב"כ המאשימה, לפיה הנשק לא אותר, טען הסנגור כי לגרסת מרשו, נזרק הנשק על-ידו בפח אשפה בתל-אביב. ב"כ המאשימה הסתייג, ובצדק, מהשמעת הטיעון האחרון, משזה לא הוכח, שכן נאשם 2 לא מסר דבר בעניין זה, לא בהודעתו במשטרה, ולא בבית-המשפט. לנוכח הסתייגותו האמורה של ב"כ המאשימה, חזר בו הסנגור מהטענה, והבהיר כי אינו מבקש לקבוע מסמרות בנושא זריקת הנשק לפח האשפה.

במסגרת דבריו האחרונים לעניין העונש הביע הנאשם 2 חרטה מלאה על מעשיו, ותיאר את מצוקותיו במהלך תקופת מעצרו במתקן הכליאה.

7. כפי שצוין בגזר-דינו של נאשם 1, העבירות שביצעו שני הנאשמים חמורות, והחמורה שביניהן היא העבירה של נשיאת והובלת נשק. העונש המֵרבי שנקצב בצִדה של עבירה זו עומד על עשר שנים. כבר נפסק, לא אחת, כי עבירות בנשק חמורות מעצם טיבן ומהותן, זאת נוכח הסיכון הממשי הנשקף מהן לחיי אדם ולביטחון הציבור. נשק, שהוא קטלני מטבעו, עלול לעבור מיד ליד ולהגיע לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות, ואף לידי ארגוני טרור שיעשו בו שימוש בפיגועים. על-רקע הסיכון הנשקף מעבירות אלו, נפסק כי במסגרת שיקולי הענישה יינתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי על-פני נסיבותיו האישיות של הנאשם; וכי ככלל ראוי להטיל בגינן ענישה מחמירה ומרתיעה, אף אם מבצעי העבירות אינם מודעים לתכלית השימוש בנשק, וגם אם מדובר בנאשמים נעדרי הרשעות קודמות, זאת משיקולים של הגנה על ביטחון הציבור, גמול והרתעה אפקטיבית – אינדיבידואלית וכללית.

מעשיו של נאשם 2 חמורים נוכח מהותם ונסיבות ביצועם, עת נטל נשק מחייל צה"ל, במעשה מרמה מתוכנן מראש, תוך הונאתו של החייל להגיע לזירה שבה בוצעה העבירה. לכך יש להוסיף, כי הנשק שנלקח על-ידי נאשם 2, רובה M16 , לא אותר עד היום. על-רקע שיקולי הענישה שצוינו לעיל, מן הראוי להשית על נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה משמעותית. עם-זאת, לעניין משך תקופת המאסר, אתחשב בהודאתו של נאשם 2, בנסיבותיו האישיות שתוארו בתסקיר שירות המבחן, ובעובדה שמדובר בהרשעתו הפלילית הראשונה. כן אתחשב בחלק הפעיל שנטל נאשם 2 בביצוע העבירות. בהקשר זה יש לראות את מעורבותו של נאשם 2 בביצוע העבירות כחמורה יותר מזו של נאשם 1, שכן הוא נטל את החלק הדומיננטי והעיקרי בעבירת של נשיאת והובלת הנשק, והפגין תעוזה עבריינית של ממש, עת נטל את נשקו של החייל מהאכסניה, ונשא והוביל אותו למקום בלתי ידוע. בנוסף, אביא בחשבון לעניין תקופת המאסר את העובדה שנאשם 2 נתון במעצר מזה כעשרה חודשים, כאשר תנאי המעצר מכבידים מתנאי מאסר, ואת המצוקה הנפשית הקשה שנקלע אליה מאז מעצרו.

8. על-יסוד האמור לעיל, ובהתחשב במכלול טיעוני הצדדים לחומרה ולקולא, אני דן את נאשם 2 כדלהלן:

א. לארבעים חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו – 19.1.11.

ב. לששה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה של קבלת דבר במרמה או גניבה.

ג. לעשרה חודשי מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת נשק מסוג פשע.

**זכות ערעור לבית-משפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

**על המזכירות לשלוח עותק מגזר-הדין לשירות המבחן.**

ניתן היום, כ"ו בחשון תשע"ב, 23 בנובמבר 2011, במעמד ב"כ המאשימה, **הסניגור, נאשם 2 ומתורגמן בית-המשפט לשפה הערבית.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן